

Sagsnr.: 25-017080

Natur og Vand

Sagsbehandler
Henrik Vinge Karlsson
hevka@vordingborg.dk

17. marts 2026

Referat fra møde d. 05-03-2026 kl. 15:00

Vordingborg kommune og Ulvshale Fællesskov Digelags bestyrelse

Sag 25-017080 – Ulvshale Fællesskov kapitel 1a sag

Deltagere:

Vordingborg Kommune (VBK) – Henrik Vinge Karlsson

COWI – Peter Fløcke Klagenberg

UFD – Ole Lie, Pia Stoklund Winther, Gert Kondrup, Poul Andersen, Mogens Kombo og Alex Friis Hansen

1. Gennemgang af dagsorden

VBK - Dagsorden udsendt endeligt på selve dagen. Derfor blev den gennemgået for mødets deltagere inden mødet startede.

- Dagsorden godkendes

UFD - Næstkommende møde er rykket og afholdes 09-04-2026 kl 15:00

VBK – Helt fint og ingen problem.

2. Opfølgning på seneste referat og hængepartier

- a. Seneste møde blev afholdt d. 05-02-2026*

Ingen kommentarer til seneste referat

- b. Politisk Orientering til Natur-, Teknik- og Miljøudvalget d. 04-04-2026*

[Link til orienteringssag¹](#)

¹ <https://dagsordner.vordingborg.dk/vis?id=c0bffa8a-15eb-4edb-8876-74e6cf29e95f&punktid=d97215a1-516e-47dd-84fc-324ad24eb560>

VBK - Der blev givet en orientering til udvalget således de er bekendt med sagens fremgang og det kommende arbejde. Der er ikke givet bemærkninger.

c. Kan Vordingborg kommune deltage på generalforsamling og hvem?

Vordingborg kommune stiller gerne op til generalforsamlingen i Ulvshale-Fællesskov digelag. Det bliver Henrik Vinge Karlsson der møder op. Der stilles med et oplæg omkring processen for kystbeskyttelsesprojekter efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1a. Det kan fx. blive under orienteringspunkt.

d. Status på proces- og tidsplan.

COWI - Proces- og tidsplan er i proces men har afventet besvarelse af rådgivers spørgsmål til mødet dags dato. Afklaring af den fysiske afgrænsning er væsentlig for planen.

COWI - Det er en forventning, at der udarbejdes en risikovurdering for digerne frem mod den kommende generalforsamling efter gennemgang af anlæggene.

VBK – Det er et produkt der gerne skal udarbejdes i udkast og som løbende kan opdateres. Både til brug ifm. milepælsplan, ekstern informering og ligeledes væsentlig at have på plads til en evt. ansøgning til kystpulje under den nye statslige accelerationspakke. De præcise krav til ansøgning til statens kystpulje er endnu ikke kendt, men VBK følger udmeldinger fra Kystdirektoratet og Miljøstyrelsen.

3. Bordet rundt / fælles status

UFD – Der er fokus på fremdrift og løbende udvikling af projektet. Derfor ønskes ligeledes afklaring af helhedsplanen indhold.

VBK – Nuværende materiale fra UFDs anmodning til kommunalbestyrelsen, sættes i intern høring i kommunens myndighedsafdelinger. Ikke fordi det er et endeligt projekt, men for at få overblik over hvilke afdelinger der skal involveres og hvilke tilladelser/dispensationer der givetvis skal på plads, udover kystbeskyttelsesloven. Det vil kunne have indflydelse på projektets udformning, tidsplan og proces. Det er ikke en offentlig høring, men alene en administrativ høring i kommunens egne afdelinger.

COWI/UFD – Ved besøg på digerne kan det konstateres at det østlige dige er i en ringe forfatning. Det bør overvejes om det skal indgå i helhedsprojektet.

4. Milepæls opfølgning.

Der er denne gang ingen milepæle at følge op på.

5. Behandling af indgående spørgsmål til Vordingborg kommune

VBK – Indledende kan det bemærkes at der er flere gentagelser mellem digelagets forståelsespapir og COWIs spørgsmål.

a. Gennemgang af forståelsespapir og Vordingborg kommunes tilbagemelding.

VBK – Ved gennemgang af forståelsespapiret påpeges det at papiret ikke er et produkt Vordingborg kommune skal bruge eller nikker til som et "aftaledokument".

Det er afgørelsen fra kommunalbestyrelsen, referat af 29-01-2026 og den til enhver tid gældende lovgivning der lægges til grund for kapitel 1a projektet. Dernæst syntes referat fra mødet d. 29. januar 2026 at præcisere opgaven.

VBK – Det præciserer at punkt "2. Geografisk afgrænsning" ikke er korrekt.

Projektet er fremmet med udgangspunkt i UFDs anmodning, men ikke begrænset til det. Projektets geografiske afgrænsning vil afhænge af det beskyttelsesniveau og det helhedsprojekt der udarbejdes i den endelige ansøgning. Det er helt korrekt at det er Vordingborg kommune der er myndighed på projektet og UFD der er ansøger.

b. Gennemgang af spørgsmål fremsendt af rådgivende ingeniør

COWI – Nedenstående spørgsmål er fremsendt til kommunens gennemgang inden mødet.

VBK – spørgsmålene gennemgås, et for et, og har som tidligere beskrevet også overlap til det forståelsespapir som UFD har udarbejdet.

i. Geografisk afgrænsning:

- Er det nuværende geografiske afgrænsning af Digelag og ULG som skal fortsætte i Helhedsplanen?

VBK - Nej ikke nødvendigvis. Projektet er fremmet med udgangspunkt i UFDs forslag, men er ikke begrænset til det. Projektets geografiske afgrænsning vil afhænge af det beskyttelsesniveau og det helhedsprojekt der udarbejdes i den endelige ansøgning.

- Hvis nej – er det alle områder af Ulvshale halvøen under den valgte sikringskote som skal indeholdes i den fremtidige Helhedsplan?

VBK - Projektets geografiske afgrænsning vil afhænge af det beskyttelsesniveau og det helhedsprojekt der udarbejdes i den endelige ansøgning.

- Hvis nej – skal boligområderne ved Sandvejen og Mågenakken, begge nord for Ulvshalevej ikke med i Helhedsplanen?

VBK - Det er op til ansøger at anskueliggøre og argumentere for nødvendigheden for dette – projektet skal give mening, også i overensstemmelse med klagenævnets bemærkning vedr. helhedsprojekter i tidligere hjemsendelse. Projektets geografiske afgrænsning vil afhænge af det beskyttelsesniveau og det helhedsprojekt der udarbejdes i den endelige ansøgning.

VBK – Det er klart at en ændring af den geografiske afgrænsning vil kunne medføre administrativt arbejde ifm. ændring/ophævelse af et eksisterende digelag og tinglysninger. Herunder vil der potentielt skulle ændres på lagets interesseområde, tinglyses nye medlemskaber, aflyses tidligere tinglysninger, mv. Den præcise fremgangsmåde i en sådan situation vil Vordingborg kommune skulle undersøge nærmere.

ii. Sikringsniveau:

- Når Digelaget er skabt som konsekvens af 1872-stormen - Hvad er det rigtige fremtidige sikringsniveau? – se vedlagte (den tager vi fælles)

VBK - Det fremtidige sikringsniveau er i sidste ende en beslutning der påhviler ansøger. Sikringsniveauet skal dog anskueliggøres ift. 2. hensyn i kystbeskyttelsesloven – herunder ift. den økonomiske udgift ift. beskyttelsen opnået (risikoreduktion). Det er UFD og dets medlemmer der i sidste ende, i overensstemmelse med lovgivning, er ansvarlige for beskyttelse af deres egne værdier. Det er også nævnt i klimatilpasningsplan 2, at dette princip ikke umiddelbart ændres².

*VBK - Vordingborg kommune har dog i kommunens DK2020 plan anført:
"at oversvømmelsestruede arealer med væsentlig samfundsøkonomisk værdi inden 2030 er sikret imod oversvømmelse i forhold til 100 års hændelser i scenarier for 2070."³*

VBK - Det kan UFD vælge at arbejde videre med som et minimumsscenario.

iii. Processkridt i KAP1a og Kommunens involvering:

- Byråd vedtager ny Helhedsplan udarbejdet af UFD-bestyrelse/UFD-GF?

VBK - Helhedsplan udarbejdes af ansøger, herunder forslag til bidragsfordeling. Arbejdet omkring ansøgning ligger hos ansøger og Vordingborg kommunes administration bistår og agerer vejledende også ift. myndighedsbehandlingen, naturhensyn, mv. og er myndighed på selve ansøgningen.

² Regeringen – National plan for kystbeskyttelse af Danmark – Klimatilpasningsplan II – side 20.

³ <https://vordingborg.cowiplan.dk/sektorplaner/klimaplan-2022/klimatilpasning/>

VBK - Det er således administrationen der behandler det myndighedsmæssige spørgsmål, og det er kommunalbestyrelsen der har beslutningskompetence til at træffe afgørelse.

- Byråd vedtager ny bidragsfordeling baseret på ny Helhedsplan efter nytte?

VBK - UFD fremlægger udkast til bidragsfordeling som anført i fremmelse af 17-12-2025. Forslaget gennemgås i administration med dialog til digelag og med helhedsplan som udgangspunkt. Bidragsfordelinger baseres sig ofte på beskyttelse og nytte – her henvises til Kystdirektoratet vejledning og det kommende arbejde fra den nationale ekspertgruppe som skulle have noget klar til kommende sommer.

VBK - Det er kommunalbestyrelsen der har beslutningskompetencen på området og sagen skal samlet præsenteres for kommunalbestyrelsen. Det vil sige samlet ansøgning om helhedsprojekt og bidragsfordeling.

Inden projektet kommer dertil, vil der naturligvis foregå en del arbejde med helhedsprojektets udformning, ansøgningsmateriale og offentlighedsfaser, mv.

Afgørelsen vil kunne påklages i sin helhed.

- VK vælger at arbejde for at afskære klagemulighed ved ansøgning baseret til historik i området?

VBK – Nej. Selvom tidligere afgørelse har været påklaget, menes det stadig at være en væsentlig demokratisk rettighed at kunne klage – dette er i overensstemmelse med Vordingborg kommunes tidligere tilgang. Herunder Kommunens kommentering til ønske om tilsidesættelse af opsættende virkning af klage under seneste klagesag (MFKN sag 24/11311 samt 24/11312).

VBK – Hvis UFD ønsker at anmode officielt om en proces omkring afskæring af klageadgang, da skal Vordingborg kommune bede om en officiel og skriftlig anmodning herom.

UFD – Spørgsmålet er COWIs og UFD ønsker ikke at eftersøge muligheden for at afskære klageadgang.

- Kystmyndighed/Byråd myndighedsbehandler kystbeskyttelsesansøgning for alle dele af Helhedsplanen?

VBK – Korrekt. UFD bedes om i deres ansøgning at fremsende et konkret helhedsprojekt for området der ønskes beskyttet. Det vil sige at der skal fremsendes helhedsprojekt med samlet ansøgning for hele området der søges beskyttet til ansøgte beskyttelsesniveau. Det forstås at håndtering af vandløb fortsat ønskes håndteret i Grundejerforeningen og dermed separat fra digelaget.

- Hvis ikke - Kystmyndighed/Byråd myndighedsbehandler kystbeskyttelsesansøgning for hver fase-opdelte Kystbeskyttelse-del af Helhedsplanen?

Nej. Der behandles samlet projekt.

- VK står for tinglysning af berørte ejendomme i bidragsfordelingen?

VBK – Den præcise fremgangsmåde har Vordingborg kommune ikke nået at skitsere. Men udgifterne for tinglysningen af vilkår i en tilladelse vil i udgangspunktet blive pålagt digelaget hvor tinglysning skal ske jf. kystbeskyttelseslovens §3. stk 7 for tilladelse.

Derudover vil medlemspligt af digelaget blive tinglyst hos den enkelte for digelagets/lodsejers regning. Dette følger kystbeskyttelseslovens §8.

- VK indkræver de nye satser som nuværende?

VBK – Vordingborg kommune vil fortsat opkræve satser og udbetale beløbet til digelaget. Det fremgår også af mødereferat fra 29-01-2026.

iv. Hjælp på vejen mod robust kystbeskyttelse:

- VK ansøger Kystpuljen 2026 på vegne af UFD?

VBK – Vi ansøger gerne kystpulje på vegne af UFD og indgår konstruktivt i ansøgningsprocessen. Materialet til ansøgningen skal udarbejdes af UFD og rådgiver. Vordingborg kommune følger Kystdirektoratets udmeldinger vedr. kystpulje da der er annonceret ændring af ansøgningsvilkår og dernæst følges evt. deadline for ansøgning, mv. Der forventes frist for ansøgning på den anden side af sommerferien.

VBK – Det er helt centralt at have stringent revision på udgifterne til Kapitel 1a projektet. Miljøstyrelsen/Kystdirektoratet stiller flere regnskabsmæssige krav til revision ifm. tildeling af kystpulje midler. Pengene udbetales ikke forlods, men på efterkrav efter godkendt revision. Revisionskrav vil fremgå i kystdirektoratets afgørelse ved en evt. tildeling af midler.

- VK ansøger Klimatilpasning ver. 2 om de 14,9 mia. kr?

VBK – Vi har gennemgået det nuværende materiale fra regeringen og Kystdirektoratet. Der er ikke umiddelbart noget at søge i Klimatilpasningsplan 2. I klimatilpasningsplan 2 på side 20 findes processkema for "Proces for anlæg af kystbeskyttelse i investeringsplan" – Det fremgår heraf, at det er statslig forundersøgte projekter eller kommunale forundersøgte projekter der kan komme i betragtning til en investeringsplan. Denne investeringsplan vil som udgangspunkt blive behandlet/opstartet nationalt i politisk regi i 2029.

Ønsker UFD at vente til 2029 og forsøge at komme i betragtning til statsligt finansierede projekter, så skal dette skriftligt meddeles Vordingborg kommune.

VBK - Selvom det anføres at der er statslig finansiering på op til 95%, så står der yderligere at "Som led i det videre arbejde skal der tages stilling til, hvor stor en andel af de statslige udgifter, lodsejerne efterfølgende skal opkræves." - Det lader altså til at pengene formentligt skal tilbagebetales til staten.

VBK - Penge tildelt fra kystpuljen skal dog ikke tilbagebetales. Medmindre man ændrer på projektet eller risikoreduktionen i projektet. Giver der tilsagn om kystpulje midler til et projekt, som senere ændres, vil Kystdirektoratet skulle foreholdes ændringerne og træffe afgørelse om tilsagnets størrelse skal ændres.

- VK får KDI til at styrkevurdere (med geotekniske borer) nuværende diger i acc. pakken (Kap1a)?

VBK – Vi har ikke indflydelse på kystdirektoratets arbejde eller udpegninger. Kystdirektoratet tager dog udgangspunkt i kystatlas.dk hvori diger er udpeget – det er Ulvshale Fællesskov diget også udpeget i. Derfor vil digerne i udgangspunktet blive en del af statslige boreprøver – Kystdirektoratet opmåler desuden objekter på digerne rundt om i Danmark til senere anvendelse i styrkevurdering igennem Prodikey softwaret. Til VBKs viden er opgaven med geotekniske borer for Kystdirektoratet i udbud, Ulvshale-Fællesskov digerne er med og vil dermed indgå i senere styrkevurdering.

COWI – Hvis muligt ønsker Cowi adgang til data. Dette må kunne opnås igennem Kystdirektoratet.

- VK giver mulighed for optagelse af lån i Kommunekredit?

Dette kan ikke besvares på administrativt niveau, men vil kræve en reel anmodning hvis det menes relevant. Sagen vil skulle behandles i et eller flere udvalg.

- Hvis ikke - VK giver låne-garanti?

Dette kan ikke besvares på administrativt niveau, men vil kræve en reel anmodning hvis det menes relevant. Sagen vil skulle behandles i et eller flere udvalg.

- VK hjælper i rimeligt omfang uden økonomisk tilskud til rådgivere etc.?

VBK – Vi bistår med vejledning i processen og stiller med central sagsbehandler (Henrik Vinge Karlsson) som kan assistere med at samle spørgsmål fra ansøger/rådgiver til besvarelse på tværs i kommunen. Altså én samlet indgang til kommunen.

v. Evt.

Der udestod et enkelt spørgsmål til besvarelse fra UFDs mail:

- Regeringens klimatilpasningsplan åbner mulighed for statslig medfinansiering. Hvordan ser VK på dette, og hvordan afsøges mulighederne?

VBK – Spørgsmålet er besvaret tidligere.

- Hvad skal beskyttelsesniveauet være på?

COWI – Det foreslås for nuværende at arbejde videre med beskyttelsesniveau til 254cm vandstand.

VBK – Det svarer ifølge COWIs notat til en 100års hændelse i 2075 og er derfor i overensstemmelse med kommunens klimatilpasningsmålsætning. Hertil vil givetvis skulle tillægges bølgehøjde, landbevægelser, eller lignende.

- Tilbagebetaling til de lodsejere der er opkrævet til tidligere låneoptag.

VBK – Tilbagebetaling til de lodsejere der har indbetalt til digelagets låneoptag.

Tilbagebetalingen er sat i gang og de som skal modtage tilbagebetaling vil modtage brev herom.

Brevene udsendes på baggrund af den liste som er fremsendt af digelagets kassere – kommunen har bedt om at få listen bekræftet.

Fordi udbetalingen sker manuelt, vil der kunne gå nogle dage eller uger, fra brevet modtages indtil pengene er på kontoen. Men de er på vej og det udbetalte beløb modregnes i det samlede beløb som digelaget modtager fra årets opkrævning jf. bidragssatser.

Venlig hilsen

Henrik Vinge Karlsson
Kyst- og Vandløbsmedarbejder